BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-428-7/22
Mostar, 17.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ELMEX d.o.o. Ljubuški žalba broj E1-9-22 od 04.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 246/22 od 25.01.2022. godine za predmet nabave: *Nabava rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete,* ugovornog tijela JKP KOMRAD d.o.o. Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16),na sjednici vijeća I održanoj 17.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o poništenju postupka broj 246/22 od 25.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JKP KOMRAD d.o.o. Bihać, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1168-7-47-3-23/21 od 21.12.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka broj 246/22 od 25.01.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu s odredbama Članka 99. Zakona o javnim nabavkama BIH, u propisanom zakonskom roku izjavljujemo žalbu na odluku o poništenju postupka 246/22 od 25.01.2022. za konkurentski zahtjev za nabavku rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete, a zbog bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata. Neshvatljivo je da komisija Ugovornog tijela pravi ovakve greške u potpunosti suprotne sa ZJN. Naime nama kao ponuđaču kojem je bio dodijeljen ugovor, nakon što smo ustanovili da je na e-aukciji sudjelovao ponuđač čija ponuda nije bila valjanja iz više razloga koje je ta ista komisija prihvatila kao argumentirane za odbacivanje te ponude, naknadnom ocjenom našu ponudu odbacuje kao neprihvatljivu. Ovim činom Ugovorni organ stavlja nas u neravnopravan položaj i stvara diskriminaciju jer nam prvo nudi ugovor kao prihvatljivoj ponudi i tu istu odluku bez ijedne primjedbe od drugih sudionika u postupku odbacuje kao neprihvatljivu. Smatramo da je bespredmetno navoditi i obrazložiti navode zbog kojih je ponuda odbačena ali i to ćemo argumentirati da se preko pravih činjenica utvrdi da je naša ponuda u potpunosti sa zahtjevima iz TD i ZJN.
Prvi navod:
Navedeno je da nismo dostavili zadnju stranicu Aneksa 2 na kojoj su navedeni uvjeti ponude, čime nismo potvrdili definirane zahtjeve iz TD, a što je u suprotnosti sa točkom 5.1. TD. Ovo je netočno jer su uvjeti ponude uvijek u Izjavi ponuđača koja se nalazi na prvoj ili eventualno i na drugoj stranici. Na zadnjoj stranici je uputa za popunjavanje Aneksa 2. Isto tako na stranicama naše ponude 18-20 dostavili smo nacrt Ugovora popunjen i potpisan čime smo prihvatili sve traženo sukladno TD. Također smo dostavili Izjavu o prihvaćanju ostalih i općih uvjeta iz TD na stranici 29. naše ponude. Ostaje nejasno što to nismo dostavili i koje uvjete nismo prihvatili ako smo kroz više tipskih izjava sve potpisali i pečatirali što je traženo kroz TD te dodatno kroz našu Izjavu prihvatili sve što je zadano TD. Isto tako ostaje nejasno koji stavak točke 5.1. TD nije ispoštovan.
Drugi navod:
Navod da nismo preuzeli Aneks 3 u formi kakav je objavljen na portalu agencije, nego smo vršili korekciju istog je totalno nejasan. Nije bilo izmjena TD, dostavljen je samo jedan dokument u kojem se nalazio Aneks 3. Nismo vršili nikakve korekcije nego smo samo popunili naziv ponuđača, broj ponude te jedinične i ukupne cijene kako je traženo TD. Forma i ostale postavke Aneksa 3 su točno onakve kakve su dostavljene na portal agencije.
Treći navod:
Isto tako navedeno je da smo svojevoljno vršili ispravku u članu 1. Aneksa 5 objavljenog na portalu agencije što je u suprotnosti sa ZJN i TD. Ovo je također netočno jer je Ugovorni organ samoinicijativno stavio da ponuda završava na /21. Naša ponuda je izrađena u 2022. godini i kao takva ne može biti numerirana pod /21. Ispravljanje godine je ujedno ispravljanje greške Ugovornog tijela koju nije smio samoinicijativno definirati jer na taj način ulazi u područje određivanja redoslijeda dokumenata u eventualnih ponuđača koji ne moraju nužno imati tu

numeraciju te ih prisiljava da naprave grešku na bilo kakav način, ako ostave /21 može se ponuda eliminirati jer im u ostatku ponude nije naveden taj broj ponude što ne mora ni biti. Dakle ova greška Ugovornog tijela je ispravljena na način se jasno vidi broj i datum ponude te se to nikako ne može smatrati svojevoljnim ispravljanjem grešaka nego jasnim i nedvosmislenim upisivanjem broja i datuma ponude, a sve to u skladu sa zahtjevima TD i ZJN.
I dalje ostajemo pri stavu da je žalbu potrebno prihvatiti bez ulaženja u meritum navoda iz odluke o poništenju jer smo navedenim činjenicama samo potvrdili da se radi grubom kršenju ZJN, zadane TD te stavljanja nas iz prihvatljivog u neprihvatljivog ponuđača bez ikakve inicijative ili pritužbe krajnje diskriminatorno i nekorektno te vrlo neprofesionalno paušalno prizivanje ZJN bez ikakvog ravnog utemeljenja. Iznošenjem ovih činjenica smatramo da je prekršeno niz članaka ZJN i zahtjeva iz TD te tražimo od Ugovornog organa da ovu žalbu prihvati u cijelosti, i donese novu odluku o dodjeli ugovora ili zakaže novu e- aukciju, a sve sukladno ZJN. Ukoliko ovu žalbu ne prihvaćate u cijelosti molim Vas da istu proslijedite Uredu za razmatranje žalbi, a sve sukladno ZJN uz povrat uplaćenih taksi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je blagovremena, žalba je dopuštena; žalba je izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ u cijelosti osporava navode iz Žalbe, obzirom da je ista neosnovana i neutemeljena i paušalna.
Ugovorni organ je dana 21.12.2021.pokrenuo postupak javne nabavke rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete objavljenog na portalu AZJ nabavke 1168-7-1-47-3-23/21 od 21.12.2021. godine. U skladu sa ZJN poziv je upućen na tri adrese:AMDŽ Elektron d.o.o. Bihać; ELIOS d.o.o. Banja Luka; AN -GO Frigo Electric d.o.o. Banja Luka.
Otvaranje ponuda izvršeno je dana 05.01.2022. godine, što je konstatovano u Zapisniku sa otvaranja. Ugovorni organ je analizu, vrednovanje ponuda i provođenje postupka nabavke vršio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno pripadajućim podzakonskim aktima, te shodno tome donio Odluku o dodjeli ugovora broj 3752 -4/21 od 11.01.2022. godine.
Shodno Zapisniku sa otvaranja ponuda Komisija je konstatovala da su tri (3) ponuđača dostavila svoju ponudu za: „ Rasvjetna tijela i rezervni dijelovi za održavanje javne rasvjete“
„ELMEX" d.o.o. Ljubuški cijena bez PDV-a 48.997,00 KM, cijena sa PDV-om 57.326,49 KM
„POWERDIS" d.o.o. Bihać cijena bez PDV-a 48.996,56 KM, cijena sa PDV-om 57.325,98 KM
„AMDŽ ELEKTRON" d.o.o. Bihać cijena bez PDV 33.472,50 KM, cijena sa PDV 39.162,82 KM
Cijeneći utvrđeno činjenično stanje u svakoj pojedinačnoj ponudi ugovorni organ je konstatovao da su pristigle ponude prihvatljive i ispunjavaju sve kvalifikacione uslove Ugovornog organa, te mogu biti predmet vrednovanja po utvrđenom kriteriju "najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude". Ugovorni organ je zakazao E-aukciju dana 10.01.2022. godine za :"Rasvjetna tijela i rezervni dijelovi za održavanje javne rasvjete" u 10,00 sati. Po prijemu Izvještaja o toku i završetku E-aukcije Ugovorni organ konstatuje konačnu rang listu ponuđača koji su učestvovali u E-aukciji, a to su:

1.„ELMEX" d.o.o. Ljubuški cijena bez PDV 29.500,00 KM, cijena sa PDV 34.515,00
2."AMDŽ ELEKTRON" d.o.o. Bihać cijena bez PDV-a 29.566 KM, cijena sa PDV-om 34.592,22 KM
3.„ POWERDIS" d.o.o. Bihać cijena bez PDV 48.996,56, cijena sa PDV 57.325,98 KM
Cijeneći utvrđeni redoslijed na rang listi, Ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču: „ELMEX" d.o.o. Ljubuški, cijena bez PDV-a 29.500,00 KM, cijena sa PDV-om 34.515,00 KM za nabavku i isporuku robe: „ Rasvjetna tijela i rezervni dijelovi za održavanje javne rasvjete".
Nakon provedene procedure i dodjele Ugovora najpovoljnijem ponuđaču a to je ponuđač "Elmex" d.o.o,. Ljubuški isti je uložio Žalbu pod brojem brojem E1-6-22 zaprimljenu na protokol Preduzeća pod brojem 231/22 od 24.01.2022. godine. Komisija za javne nabavke utvrdila je da je Žalba izjavljena od ponuđača ELMEX d.o.o. Ljubuški blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te je Komisija za javne nabavke istu usvojila.
Također treba istaći da je Ugovornom organu bilo jako čudno da je sam ponuđač izjavio Žalbu jer je isti dobio Odluku o dodjeli Ugovora. Nadalje, kada je žalitelj došao da izvrši uvid u ponude ostalih ponuđača, izjavio je da je "PREVIŠE" spustio cijenu te da se isti ne može uklopiti u cijene nakon e-aukcije te da je došao da izvrši uvid u nadi da će bilo šta naći kako bi mogao uložiti Žalbu. Sama izjava ovakvog Ponuđača je alarm za reagovanje te se ne može zaključiti ništa drugo nego da je jedini cilj žalitelja da su se ponuđači dogovorili koji će dobiti "POSAO" kod Ugovornog organa, odnosno vidno je da Ponuđač koji nije ni učesvovao u e-aukcije a to je Ponuđač "Powerdis d.o.o, Bihać trebao dobiti "POSAO" kod ugovornog organa.
Obzirom da je već uložena Žalba, a da je Ugovorni organ imao naprijed navedene Informacije pristupio je ponovnoj analizi i ocjene ponuda te Komisija za javnu nabavku utvrdila da je blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno slijedeće: da je ukupan broj pristiglih ponuda 3 (tri), da su blagovremeno zaprimljene 3 (tri) ponude.
Nakon ponovne analize, a u skladu sa dostavljenom prvom Žalbom zaprimljenom na protokol Preduzeća pod brojem 231/22 od 24.01.2022. godine Komisija za javne nabavke je pristupila ponovnoj ocjeni i analizi ponuda te utvrdila sljedeće:
- Ponuda ponuđača „AMDŽ ELEKTRON" d.o.o. Bihać nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno Aneksu 1- Obrazac za dostavljanje ponuda, ponuđač na stranici 2/22 ponude broj 1/22 nije naznačio da li će ugovor podugovarat ili ne, a što je bilo zahtijevano TD. Bez ove Odluke ponuđača Ugovorni organ ne može napraviti ugovor ponuđaču iz razloga koji su definisani tačkom 6.4. Podugovaranje, zadane TD. Također ponuđač "AMDŽ ELEKTRON" d.o.o. Bihać nije dostavio zadnju stranicu Aneksa 2 na kojoj su navedeni uvjeti ponude čime bi potvrdio definisane zahtjeve iz TD, a što je u suprotnosti sa tačkom 5.1. TD. Ponuđač nije dostavio spisak izvršenih Ugovora, što je u suprotnosti sa tačkom 5.1. TD., gdje ponuda mora sadržavati

Spisak izvršenih ugovora i kopije potvrda naručioca posla kojima ponuđač dokazuje zahtjevano uspješno iskustvo.
Ugovorni organ je postupio po Žalbi ponuđača ELEMEX d.o.o. Ljubuški broj E1-6-22 zaprimljene na protokol Preduzeća pod brojem 144/22 od 17.01.2022. godine te utvrdio da ponuđač „AMDŽ ELEKTRON d.o.o.Bihać nije postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te su obrazloženi uočeni nedostatci u obrascu.
- Ponuda ponuđača „ELMEX" d.o.o. Ljubuški nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije iz razloga što ponuđač nije dostavio zadnju stranicu Aneksa 2 na kojoj su navedeni uvijeti ponude, čime bi potvrdio definisane zahtjeve iz TD, a što je u suprotnosti sa tačkom 5.1. TD. Ponuđač nije preuzeo Aneks 3 u formi kakav je objavljen na portalu agencije, nego je ponuđač vršio korekciju istog, te svojevoljno vršio ispravku u članu 1. Aneksa 5 objavljenog na portalu agencije a što je u suprotnosti sa ZJN i TD te neispunjava uslove za dalji tok postupka nabave.
Na osnovu ponovne analize ponuda uočeni su nedostaci koji su obrazloženi.
- Ponuda ponuđača „Powerdis" d.o.o. Bihaać nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije iz razloga što ponuđač nije preuzeo Aneks 3 u formi kakav je objavljen na portalu agencije, nego je ponuđač vršio korekciju istog, te svojevoljno vršio ispravku u članu 1. Aneksa 5 (Nacrt ugovora) objavljenog na portalu agencije za JN (u PDF formatu) a što je u suprotnosti sa ZJN i TD. Izjava ponuđača koja je sastavni dio TD i u kojoj se na zadnjoj stranici iste navodi popis svih dostavljenih dokumenata u ponudi, nije popunjena u skladu sa uslovima iz TD.
Na osnovu ponovne analize ponuda uočeni su nedostaci koji su obrazloženi.
S obzirom na iznijeto utvrđeno je da u konkretnom postupku javne nabavke nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva (član 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH), te je Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete broj 246/22 od 25.01.2022. godine.
Nakon donijete naprijed navedene Odluke o poništenju postupka, žalitelj "Elmex" d.o.o. Ljubuški je ponovo uložio Žalbu.
Ugovorni organ navode žalitelja cijeni kao paušale i neutemeljene, jer nakon izjavljene prve Žalbe od strane ponuđača ELMEX d.o.o. Ljubuški, Ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakon o javnim nabavkama te pristupio ponovnoj ocjeni i analizi ponuda te je sačinio odgovarajuće pravne akte u skladu sa ZJN. Postavlja se pitanje kako Ugovorni organ nije mogao nakon izjavljene Žalbe pristupiti ponovnoj ocjeni i analizi ponuda, kad to često bude i stav Ureda za razmatranje Žalbi u kojem se nalaže Ugovornom organu da pristupi ponovnoj ocjeni i analizi ponuda.
Ovdje je vjerovatno Žalitelj imao jedini cilj a to jeste da Ugovorni organ prvu Žalbu koju je uložio ponuđač "ELMEX" d.o.o. Ljubuški prihvati, da utvrdi da Ponuda ponuđača "AMDŽ elektron" d.o.o. Bihać nije prihvatljiva da izabrani Ponuđač "ELMEX" d.o.o. Ljubuški ne dostavi dokaze iz člana 45 u zakonu propisan roku, te da se Ugovor dodjeli Ponuđaču POWERDIS d.o.o. Bihać koji nije učestvovao u e-aukcije nego je ostao na početnoj cijeni iz ponude.

Ovakve stvari i igre ponuđača predstavljaju veliki problem za Ugovorne organe, jer se je na kraju svelo da se prije nego i dostave ponude već zna kome se Ugovor treba dodijeliti odnosno kako su se Ponuđači dogovorili. S tim u vezi a nakon svega navedenog, molimo Vas kao Ured za razmatranje žalbi da razmotrite navedenu Žalbu te da pokušate zauzeti određene stavove da mi kao Ugovorni organi možemo nesmetano funkcionisati, jer samo ovo izjavljivanje Žalbi i otezanje procedure izbora je veliki problem za nas kao Ugovorni organ koji trpi posljedice. Cijeneći sve navedeno, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Žalbu žalitelja ELMEX d.o.o. Ljubuški zaprimljenu na protokol Preduzeća pod brojem 409/21 od 09.02.2022. godine u cijelosti odbije kao neosnovanu te da potvrdi Odluku o poništenju postupka javne nabavke rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete broj 246/22 od 25.01.2022. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-428-4/22 od 21.02.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.
Braneći svoju ponudu, žalitelj u predmetnoj žalbi navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu, jer nije dostavio zadnju stranicu Aneksa 2 u kojoj su navedeni Uvjeti ponude, a što nije točno, jer je dostavio sve traženo kroz Tendersku dokumentaciju, kao i točkom 5.1. odnosno uvjeti ponude uvijek u Izjavi ponuditelja koja se nalazi na prvoj ili eventualno i na drugoj stranici. Nadalje navodi kako je na zadnjoj stranici uputa za popunjavanje Aneksa 2., te je na stranicama ponude 18-20 dostavljen nacrt Ugovora popunjen i potpisan čime prihvaća sve traženo sukladno TD. Također je dostavljena Izjava o prihvaćanju ostalih i općih uvjeta iz TD na stranici 29. ponude.

U vezi sa naprijed navdenim ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja te utvrdilo kako je na stranicama od 7. do 10. dostavljen Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2. Uz isti nisu priloženi Uvjeti ponude. Daljnjim uvidom, utvrđeno je kako je žalitelj na stranici 29 dostavio Izjavu broj E1-3-22 od 31.12.2021. godine o prihvaćanju svih i općih dijelova ponude koji nisu posebno definirani, ali su sadržani u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, točkom 5.1. Tenderske dokumentacije propisano je kako ponuda mora sadržavati Obrazac za cijenu ponude popunjen, potpisan i ovjeren od strane ponuditelja - Aneks 2, te ju kao sastavni dio istog navedeni Uvjeti ponude:

1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
2. Ukupnu vrijednost ponude iz ovog obrasca dobavljač upisuje u Aneksu 2. i ista će biti iskazana u ugovoru.
3. Dobavljač se obavezuje da neće obustaviti vršenje usluga u bilo kojem momentu osim u slučaju raskida ugovora nakon proteka otkaznog roka koji se računa od dana dostavljanja izjave o otkazu ugovora, odnosno od dana koje ugovorne strane odrede kao dan isteka otkaznog roka.
4. Dobavljač se obavezuje da će ugovorni organ svrstati u "prioritete".
5. Garancija na navedene dijelove je 12 mjeseci.
6. Dobavljač prihvata mjesečno plaćanje faktura za isporučenu uslugu za prethodni mjesec u roku od 60 dana od dana dostave na protokol ugovornog organa originalnih faktura sa dokazima o izvršenoj usluzi.

U konkretnom slučaju, a u skladu sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**, budući da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može utjecati na prihvatljivost ponude. Postupak javnih nabava jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima formalne prirode u istima. S tim u vezi ovo tijelo smatra, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, da dostavljanjem Izjave o prihvaćanju uvjeta iz predmetne tenderske dokumentacije ponuditelj, a koju je žalitelj u konkretnom slučaju dostavio, čime potvrđuje da prihvaća sve uvjete iz predmetne nabave, isto ne može utjecati na prihvatljivost ponude žalitelja.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe kako nije mijenjao formu Aneksa 3, te vršio korekcije, odnosno isti je preuzeo sa portala Agencije u obliku koji je objavljen, te ga popunio kako je zahtijevano, te mu je razlog odbacivanja ponude od strane ugovornog tijela u potpunosti nejasan.

Ovo tijelo je izvršenim uvidom u Aneks 3 tenderske dokumentacije, te popunjenu Izjavu iz članka 45. ZJN (Aneks 3) u sklopu ponude žalitelja, utvrdilo da su jedan drugom istovjetni, te da u Aneksu 3 iz ponude žalitelja, nema nikakvih odstupanja u odnosu na priloženi u sklopu predmetne tenderske dokumentacije. Uzimajući u obzir naprijed navedeno i utvrđeno činjenično stanje, ovo

tijelo usvaja ovaj žalbeni navod žalitelja kao **osnovan** sa stajališta propusta ugovornog tijela da potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje.

U pogledu posljednjeg navoda žalitelja u kojem navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu jer je u Aneksu 5 u članku 1. vršio ispravku godini u kojoj je žaliteljeva ponuda izrađena, ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneksa 5 iz predmetne tenderske dokumentacije, te Aneks 5 iz ponude žalitelja utvrdilo da je u članku 1. Aneksa 5 ponude žalitelja navedeno kako je predmet ugovora nabava i isporuka rasvjetnih tijela i rezervnih dijelova za održavanje javne rasvjete za Naručitelja po specifikaciji iz Ponude Izvršioca **broj E1-22 OD 05.01.2022. godine**, a ne u 2021. godini kako je navedeno u Aneksu 5-Nacrt ugovora iz tenderske dokumentacije.
Nadalje uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj za predmetni postupak javne nabave priložio ponudu **broj E1-22 OD 05.01.2022. godine**.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo tijelo usvaja žalbeni navod kako **osnovan,** budući da je žalitelj u članak 1. Aneksa 5 upisao broj ponude koju prilaže za predmetni postupak javne nabave, a koja je sačinjena 05.01.2022. godine, a ne 2021. godine, kako je navedeno u Aneksu 5 TD, pri čemu je ovo tijelo stava kako se ne može smatrati greškom upisivanje točnog datuma ponude, odnosno datuma u kojem je ponuda i izrađena, a ako je u predmetnoj TD stavljena godina koja ne odgovara datumu izrade žaliteljeve ponude. S tim u vezi, ovo tijelo naglašava kako postupak javnih nabava jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima, a koji ne mogu utjecat na prihvatljivost ponude ponuditelja. Nadalje, ovo tijelo smatra da ponuda koja u bilo kojem svom dijelu sadržava podatke na temelju kojih se može utvrditi da datum ponude nije pogrešan, posljedično se upisivanje ispravnog datuma u Nacrt ugovora ne može uzet kao osnov za odbacivanje valjane ponude, uzimajući u obzir da je Nacrt ugovora potpisan i opečaćen od strane žalitelja, a sve u skladu sa člankom 9. stavak 2. pod g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, a koji kao takav služi za prijedlog ugovora koji će se tek na temelju konačne cijene određenje nakon postupka e-aukciji prilagoditi stranama potpisnicama Ugovora za predmetnu nabavu.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo poništava Odluku o poništenju postupka broj 246/22 od 25.01.2022. godine i vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, pri čemu ističe kako je ovo tijelo **Rješenjem broj JN2-03-07-1-386-7/22 od 03.03.2022. godine usvojilo ponuditelja POWERDIS d.o.o. Bihać** žalba bez broja od 04.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 246/22 od 25.01.2022. godine za isti postupak javne nabave, te ističe u vezi navoda žalitelja u kojem navodi kako je neprihvatljivo da ugovorno tijelo nakon usvajanja njegove žalbe broj E1-6-22 izjavljene na Odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 3752-4/21 od 11.01.2022. godine vrši ponovnu ocjenu ponuda kvalificiranih ponuditelja, te poništava predmetni postupak javne nabave, kako je Zakonom o javnim nabavama u članku 104. propisano „Ovlasti URŽ-a":
(1) URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavku (1) ovoga Zakona.
(2) URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.", iz čega se može nedvosmisleno utvrditi koje su ovlasti drugostepenog organa po izjavljivanju žalbe.

Dalje, u kontekstu utvrđivanja ovlasti i postupanja prvostupanjskog po žalbi, ovaj organ je utvrdio da Zakonom o javnim nabavama BiH u članku 100. (Postupak ugovornog tijela povodom žalbe) je propisano:
„(1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.
(2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.
(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, ***može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.***
(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.
(5) Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba."

Analizirajući prethodno citiranu zakonsku normu ovo tijelo konstatira da su granice ispitivanja žalbe pred ugovornim tijelom, odnosno prvostepenim tijelom, definirane kroz dio norme sadržane u članku 100. stavak (3) ZJN BiH, a iz kojeg se zaključuje da je postupanje i ugovornog tijela, ograničeno u okvirima žalbenih navoda prilikom „..razmatranja žalbe..", kako je to Zakonom propisano i URŽ-u, kao drugostupanjskom tijelu, s tim što drugostupanjsko tijelo ima ovlaštenja koja su mu propisane kao postupanje po službenoj dužnosti sadržana u članu 103. ZJN BiH, dok po zakonu prvostupanjsko tijelo to nema, a sve iz razloga što isti ima obavezujuću zakonsku ulogu kod ocjene ponuda u skladu sa članom 65. ZJN-a BiH.

Ugovorno tijelo je u Zapisniku komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 3752-2/21 od 10.01.2022. godine utvrdio da je ponuda žalitelja ocijenjena kao prihvatljiva, te je istog Odlukom broj 3752-4/21 od 11.01.2022. godine izabralo za najpovoljnijeg ponuditelja, te nije moglo ponovo ocjenjivati ponudu žalitelja, dakle izlaziti iz okvira žalbenih navoda žalitelja broj E1-6-22.
Ovo tijelo naglašava da je ponovni pregled i ocjena ponude žalitelja u konkretnoj situaciji u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama, jer pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabava, predstavlja, između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidiva, te se ne mogu naknadno mijenjati, što znači da su ugovorna tijela u postupcima javnih nabava dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama, osim ukoliko je to opravdano i na zakonu zasnovano, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- ELMEX d.o.o. Ljubuški
- JKP KOMRAD d.o.o. Bihać
- *evidencija*
- *a/a*